

MATRIZ DE RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS TFE

| CRITERIOS A EVALUAR | Sobresaliente | Notable | Aprobado | No aceptable |
|---|---|--|---|--|
| 1. Evaluación global del Trabajo | <p>Convincente explicación de los fundamentos teóricos del trabajo. Coherencia perfecta y total claridad entre los objetivos y los resultados expuestos. Originalidad e innovación, muy aceptables. Parte de los resultados pueden ser aplicables a la práctica</p> | <p>Teorías que fundamentan el trabajo expuestas con corrección. Significativa coherencia interna entre los objetivos y los resultados expuestos. Originalidad e innovación bastante aceptables. Solo algunos resultados pueden ser aplicables a la práctica.</p> | <p>Utilización correcta de las teorías sin que se observe su relación con los objetivos. Aceptable coherencia interna entre los objetivos y los resultados expuestos. Originalidad y propuestas innovadoras, correctas. Aplicaciones prácticas poco realistas</p> | <p>Irregular exposición de los fundamentos teóricos. Indefinición de los objetivos, explicaciones poco coherentes, nula relevancia. Escasas originalidad e innovación. Insuficientes ideas para la puesta en práctica de los resultados del trabajo.</p> |
| 2. Metodología de investigación | <p>Total adecuación de la/las metodología/as a la temática propuesta. Instrumentos de investigación bien utilizados y perfectamente razonados y descritos. Impecable interpretación de datos y de resultados. Perfecta coherencia analítica y sintética entre la investigación y las conclusiones</p> | <p>Notable adecuación entre métodos de investigación y temática propuesta. Instrumentos y herramientas bien seleccionados. Interpretación razonada y justificada de los resultados. Conclusiones bastante coherentes con la metodología y los instrumentos.</p> | <p>Correcta conexión entre metodología e instrumentos. Admisible argumentación sobre los métodos utilizados. Datos obtenidos correctamente, pero no analizados exhaustivamente. Conclusiones correctas, pero en algunos casos incompleta</p> | <p>Escasa o nula adecuación entre la temática investigada y la metodología e instrumentos seleccionados. Recogida de datos insuficiente y a veces errónea. Interpretación de los datos, parcial. Conclusiones pobres.</p> |

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| <p>3. Defensa oral del Trabajo</p> | <p>Muy buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Excelente aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas,...). Uso de las nuevas tecnologías muy ajustado a la necesidad de la exposición. Se ajusta perfectamente al tiempo asignado</p> | <p>Buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Aceptable en lo referente a la aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas, etc.). Uso de las nuevas tecnologías ajustado a la necesidad de la exposición. Se ajusta bastante al tiempo asignado</p> | <p>Correcta habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Uso escasamente pertinente de las nuevas tecnologías. Se ajusta medianamente al tiempo asignado.</p> | <p>Escasa habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Confusión en la argumentación conceptual y en la defensa de las ideas. Uso inadecuado de las nuevas tecnologías en la exposición. Dificultades para ajustarse al tiempo asignado.</p> |
| <p>4. Aspectos formales</p> | <p>Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. Redacción muy correcta teniendo en cuenta las normas gramaticales. Bibliografía totalmente adecuada y actualizada.</p> | <p>Claridad y orden en la estructura del trabajo. Redacción bastante correcta según las normas gramaticales. Bibliografía adecuada y actualizada.</p> | <p>Estructura del trabajo y redacción aceptables. Bibliografía aceptable</p> | <p>Imprecisión en la estructura del trabajo. Referencias y bibliografía nada actualizadas e inadecuadas.</p> |