

MATRIZ DE RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS TFE

CRITERIOS A EVALUAR	Sobresaliente	Notable	Aprobado	No aceptable
1. Evaluación global del Trabajo	Convincente explicación de los fundamentos teóricos del trabajo. Coherencia perfecta y total claridad entre los objetivos y los resultados expuestos. Originalidad e innovación, muy aceptables. Parte de los resultados pueden ser aplicables a la práctica	Teorías que fundamentan el trabajo expuestas con corrección. Significativa coherencia interna entre los objetivos y los resultados expuestos. Originalidad e innovación bastante aceptables. Solo algunos resultados pueden ser aplicables a la práctica.	Utilización correcta de las teorías sin que se observe su relación con los objetivos. Aceptable coherencia interna entre los objetivos y los resultados expuestos. Originalidad y propuestas innovadoras, correctas. Aplicaciones prácticas poco realistas	Irregular exposición de los fundamentos teóricos. Indefinición de los objetivos, explicaciones poco coherentes, nula relevancia. Escasas originalidad e innovación. Insuficientes ideas para la puesta en práctica de los resultados del trabajo.
2. Metodología de investigación	Total adecuación de la/las metodología/as a la temática propuesta. Instrumentos de investigación bien utilizados y perfectamente razonados y descritos. Impecable interpretación de datos y de resultados. Perfecta coherencia analítica y sintética entre la investigación y las conclusiones	Notable adecuación entre métodos de investigación y temática propuesta. Instrumentos y herramientas bien seleccionados. Interpretación razonada y justificada de los resultados. Conclusiones bastante coherentes con la metodología y los	Correcta conexión entre metodología e instrumentos. Admisible argumentación sobre los métodos utilizados. Datos obtenidos correctamente, pero no analizados exhaustivamente. Conclusiones correctas pero en algunos casos incompleta	Escasa o nula adecuación entre la temática investigada y la metodología e instrumentos seleccionados. Recogida de datos insuficiente y a veces errónea. Interpretación de los datos, parcial. Conclusiones pobres.

		instrumentos.		
3. Defensa oral del Trabajo	Muy buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Excelente aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas,...). Uso de las nuevas tecnologías muy ajustado a la necesidad de la exposición. Se ajusta perfectamente al tiempo asignado	Buena habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Aceptable en lo referente a la aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas, etc.). Uso de las nuevas tecnologías ajustado a la necesidad de la exposición. Se ajusta bastante al tiempo asignado	Correcta habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Uso escasamente pertinente de las nuevas tecnologías. Se ajusta medianamente al tiempo asignado.	Escasa habilidad comunicativa, divulgativa y de debate. Confusión en la argumentación conceptual y en la defensa de las ideas. Uso inadecuado de las nuevas tecnologías en la exposición. Dificultades para ajustarse al tiempo asignado.
4. Aspectos formales	Claridad, precisión y orden totalmente adecuados en la estructura del trabajo. Redacción muy correcta teniendo en cuenta las normas gramaticales. Bibliografía totalmente adecuada y actualizada.	Claridad y orden en la estructura del trabajo. Redacción bastante correcta según las normas gramaticales. Bibliografía adecuada y actualizada.	Estructura del trabajo y redacción aceptables. Bibliografía aceptable	Imprecisión en la estructura del trabajo. Referencias y bibliografía nada actualizadas e inadecuadas.