

## FACULTAD DE MEDICINA

### GUÍA BÁSICA PARA EL DESARROLLO DE TRABAJOS DE FIN DE GRADO CON METODOLOGÍA DE REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LA LITERATURA.

La revisión sistemática de la literatura sobre una pregunta de investigación, si se realiza con el método adecuado, se considera un trabajo de investigación original.

Esta guía no pretende sustituir a las excelentes revisiones y guías publicadas sobre cómo realizar estos trabajos, simplemente resumir de forma esquemática los aspectos fundamentales a tener en cuenta para su desarrollo.

En este sentido, se adjuntan como anexos las herramientas de PRISMA (<http://prisma-statement.org/?AspxAutoDetectCookieSupport=1>).

#### INTRODUCCIÓN

Como todo trabajo de investigación, debe explicar la relevancia del problema a estudiar, resumir el estado del arte o de conocimiento sobre el tema y la cuestión sobre la que hay falta de información o conocimiento, que justificará el trabajo a realizar

#### OBJETIVO/S

Debe ser coherente con lo anterior. Puede haber uno principal y otros secundarios.

#### MÉTODOS

- Definición de la pregunta PICO (pacientes, intervención, comparación y *outcome*); en los estudios de factores de riesgo o similares, al no haber intervención, se sustituye por PECO (pacientes, exposición, comparación y *outcome*. La pregunta será coherente con el objetivo del estudio.
- Definición de la estrategia de búsqueda bibliográfica: fuentes que van a consultarse, términos usados en la búsqueda, fechas de inicio y final; búsquedas adicionales (revisión de la bibliografía de los artículos, etc).
- Criterios de selección de los artículos (criterios de inclusión y exclusión).
- Como va a realizarse la valoración de la inclusión de los artículos (ejemplo: primera selección por título, segunda por abstract, tercera por contenido completo, etc)
- Variables a extraer de los artículos, definidas con precisión; cómo se adaptarán las variables de los estudios que no tengan la misma definición.
- Quien realiza la extracción; si una o más personas, y procedimiento en caso de desacuerdo.
- Establecer sistema de evaluación de la calidad de los artículos.
- Análisis de los datos: solamente descriptivos o, además, meta-análisis.

## **RESULTADOS** (considerar incluir el checklist del anexo 1)

- Especificar el número de artículos encontrados y los excluidos en el proceso (ver figura en Anexo 2).
- Describir las características de los artículos seleccionados (diseño, lugar, tiempo, número de pacientes, características, variables de interés, etc).
- Valorar la calidad de los artículos con la herramienta o criterio elegida.
- Describir los resultados para la variable resultado principal y secundaras; y en subgrupos de interés.
- En su caso, proporcionar los resultados de los meta-análisis.

## **DISCUSIÓN**

Como cualquier trabajo de investigación, debe resumir los resultados encontrados, hacer una valoración crítica de los mismos, ponerlos en contexto con otros estudios similares si los hay, explicar las potenciales consecuencias prácticas o para investigación, indicar las limitaciones del trabajo

## **CONCLUSIONES**

Listar las conclusiones directamente extraídas de los resultados obtenidos de forma precisa y concreta.

## **REFERENCIAS**

Como en cualquier trabajo de investigación

## ANEXO 1. CHECKLIST PRISMA PARA COMUNICAR LOS RESULTADOS

Disponible en [https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Fprisma-statement.org%2Fdocuments%2FPRISMA\\_2020\\_checklist.docx&wdOrigin=BROWSELINK](https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=http%3A%2F%2Fprisma-statement.org%2Fdocuments%2FPRISMA_2020_checklist.docx&wdOrigin=BROWSELINK)

**PRISMA-P (Preferred Reporting Items for Systematic review and Meta-Analysis Protocols) 2015 checklist: recommended items to address in a systematic review protocol\***

Section and topic	Item No	Checklist item
<b>ADMINISTRATIVE INFORMATION</b>		
Title:		
Identification	1a	Identify the report as a protocol of a systematic review
Update	1b	If the protocol is for an update of a previous systematic review, identify as such
Registration	2	If registered, provide the name of the registry (such as PROSPERO) and registration number
Authors:		
Contact	3a	Provide name, institutional affiliation, e-mail address of all protocol authors; provide physical mailing address of corresponding author
Contributions	3b	Describe contributions of protocol authors and identify the guarantor of the review
Amendments	4	If the protocol represents an amendment of a previously completed or published protocol, identify as such and list changes; otherwise, state plan for documenting important protocol amendments
Support:		
Sources	5a	Indicate sources of financial or other support for the review
Sponsor	5b	Provide name for the review funder and/or sponsor
Role of sponsor or funder	5c	Describe roles of funder(s), sponsor(s), and/or institution(s), if any, in developing the protocol
<b>INTRODUCTION</b>		
Rationale	6	Describe the rationale for the review in the context of what is already known
Objectives	7	Provide an explicit statement of the question(s) the review will address with reference to participants, interventions, comparators, and outcomes (PICO)
<b>METHODS</b>		
Eligibility criteria	8	Specify the study characteristics (such as PICO, study design, setting, time frame) and report characteristics (such as years considered, language, publication status) to be used as criteria for eligibility for the review
Information sources	9	Describe all intended information sources (such as electronic databases, contact with study authors, trial registers or other grey literature sources) with planned dates of coverage
Search strategy	10	Present draft of search strategy to be used for at least one electronic database, including planned limits, such that it could be repeated
Study records:		
Data management	11a	Describe the mechanism(s) that will be used to manage records and data throughout the review
Selection process	11b	State the process that will be used for selecting studies (such as two independent reviewers) through each phase of the review (that is, screening, eligibility and inclusion in meta-analysis)
Data collection process	11c	Describe planned method of extracting data from reports (such as piloting forms, done independently, in duplicate), any processes for obtaining and confirming data from investigators
Data items	12	List and define all variables for which data will be sought (such as PICO items, funding sources), any pre-planned data assumptions and simplifications
Outcomes and prioritization	13	List and define all outcomes for which data will be sought, including prioritization of main and additional outcomes, with rationale
Risk of bias in individual studies	14	Describe anticipated methods for assessing risk of bias of individual studies, including whether this will be done at the outcome or study level, or both; state how this information will be used in data synthesis
Data synthesis	15a	Describe criteria under which study data will be quantitatively synthesised
	15b	If data are appropriate for quantitative synthesis, describe planned summary measures, methods of handling data and methods of combining data from studies, including any planned exploration of consistency (such as $I^2$ , Kendall's $\tau$ )
	15c	Describe any proposed additional analyses (such as sensitivity or subgroup analyses, meta-regression)
	15d	If quantitative synthesis is not appropriate, describe the type of summary planned
Meta-bias(es)	16	Specify any planned assessment of meta-bias(es) (such as publication bias across studies, selective reporting within studies)
Confidence in cumulative evidence	17	Describe how the strength of the body of evidence will be assessed (such as GRADE)

\* It is strongly recommended that this checklist be read in conjunction with the PRISMA-P Explanation and Elaboration (cite when available) for important clarification on the items. Amendments to a review protocol should be tracked and dated. The copyright for PRISMA-P (including checklist) is held by the PRISMA-P Group and is distributed under a Creative Commons Attribution Licence 4.0.

From: Shamseer L, Moher D, Clarke M, Ghersi D, Liberati A, Petticrew M, Shekelle P, Stewart L, PRISMA-P Group. Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015: elaboration and explanation. *BMJ*. 2015 Jan 2;349(jan02 1):g7647.

## ANEXO 2. DIAGRAMA DE FLUJO DE INCLUSIÓN Y EXCLUSIÓN DE ARTÍCULOS

Disponible en <http://prisma-statement.org/prismastatement/flowdiagram.aspx?AspxAutoDetectCookieSupport=1>

PRISMA 2020 flow diagram for new systematic reviews which included searches of databases and registers only

